

Tra i vari attributi usati dagli autori, vengono qui considerati solo quelli ai quali è stato dato un punteggio

Punteggio		Attributi		Usata da	Bruschi, Coratza	Pralong (2005)	Reynard, Fozzato	Zouros N. (2007)	Pereira, Pereira	Serrano,
Step	punti									
4	0,25-1	Valore per la ricerca scientifica	1a	Coratza, Giusti (2005a,b)	K	Sci 1				
4	0,25-1	Interesse paleogeografico	1b	Pralong (2005)						
5	0-4	Valore paleogeografico	1c	Reynard et al (2007)						
5	0-4	Livello conoscenza scientifica	1d	Bruschi, Cendrero (2005)						
		Conoscenza scientifica o problema geomorfologico	1e	Pereira et alii (2007)						
5	0-1	Valore didattico	2a	Coratza, Giusti (2005a,b)	D	Sci 2				
5	0-1	Rappresentatività	2b	Pralong (2005)						
5	0-1	Rappresentatività	2c	Reynard et al (2007)						
10	0-10	Rappresentatività	2d	Zouros C. (2007)						
4	0-1	Rappresentatività x proc. Geom. / interesse pedagogico	2e	Pereira et alii (2007)						
4	0,25-1	Area %	3a	Coratza, Giusti (2005a,b)	E	Sci 3	Sce 3			
5	0-4	Estensione m <sup>2</sup>	3b	Bruschi, Cendrero (2005)						
4	0,25-1	Area % - Superficie	3c	Pralong (2005)						
5	0-5	Distribuzione geografica	3d	Zouros C. (2007)						
4	0,25-1	Rarità	4a	Coratza, Giusti (2005a,b)	A	Sci 4				Ra Rn
5	0-4	Abbondanza, rarità	4b	Bruschi, Cendrero (2005)						
5	0-4	Rarità	4c	Reynard et al (2007)						
10	0-10	Rarità	4d	Zouros C. (2007)						
5	0-1	Rarità in relazione all'area	4e	Pereira et alii (2007)						
4	0-0,50	Rarità a livello nazionale	4f	Pereira et alii (2007)						
5	0-1	Rarità	4g	Pralong (2005)						
4	0,25-1	Grado di conservazione	5a	Coratza, Giusti (2005a,b)	C	Sci 5				In In
5	0-4	Stato di conservazione	5b	Bruschi, Cendrero (2005)						
5	0-1	Integrità	5c	Pralong (2005)						
5	0-1	Integrità	5d	Reynard et al (2007)						
10	0-10	Integrità	5e	Zouros C. (2007)						
5	0-1	Integrità	5f	Pereira et alii (2007)						
3	0-2	Stato di conservazione	5g	Serrano et alii (2005)						
4	0,25-1	Esposizione	6a	Coratza, Giusti (2005a,b)	E		VP			Vi
5	0-1	Punto di vista	6b	Reynard et al (2007)						
6	0-1,50	Visibilità	6c	Pereira et alii (2007)						
3	0-2	Qualità della vista	6d	Serrano et alii (2005)						
5	0-1	Valore aggiunto (usato come attributo, non come valore)	7	Coratza, Giusti (2005a,b)	Z					
			8							
3	0-4	Modello di processo <i>potrebbe essere -2 ?</i>	9a	Bruschi, Cendrero (2005)	EX					
10	0-10	Esemplarità	9b	Zouros C. (2007)						
5	0-4	Diversità di elementi (Geom. Stratig. Paleont)	10a	Bruschi, Cendrero (2005)	D					Dv Ge
10	0-10	Geodiversità (usato come valore, non come attributo)	10b	Zouros C. (2007)						
4	0-1	N di interessanti caratteristiche geomorfologiche (diversità)	10c	Pereira et alii (2007)						
4	0-1	Altre caratteristiche geologiche con valore di patrimonio	10d	Pereira et alii (2007)						
5	0-4	Età	11	Bruschi, Cendrero (2005)	Ag					
3	0-4	Tipo di località (tipica ...)	12	Bruschi, Cendrero (2005)	T					
5	0-4	Legami con altri patrimoni storici, archeologici, artistici	13a	Bruschi, Cendrero (2005)	Ch	Cult 3	HIS-ART			
5	0-1	Rilevanza storica / archeologica	13b	Pralong (2005)						
5	0-1	Importanza storica	13c	Reynard et al (2007)						
5	0-1	Importanza artistica - letteraria	13d	Reynard et al (2007)						
5	0-1	Valore aggiunto (valenza ecologica e/o naturalistica)	14a	Coratza, Giusti (2005b)	N	Sci 6	Ecl			
	0-4	Associazioni con altri patrimoni naturali	14b	Bruschi, Cendrero (2005)						
5	0-1	Interesse ecologico	14c	Pralong (2005)						
5	0-5	Impatto ecologico	14d	Reynard et al (2007)						
5	0-4	Attività svolte	15	Bruschi, Cendrero (2005)	Act					
3	0-4	Condizioni per entrare	16	Bruschi, Cendrero (2005)	O					
5	0-4	Accessibilità	17a	Bruschi, Cendrero (2005)	Acc					



componenti	punti		VALORE / QUALITA'	NOTE	AUTORE
7 4	0-5,5 0-40	Val Tur	Qualità scientifica Qualità intrinseca (merito scientifico) Valore scientifico Valore scientifico Valore scientifico – ScV Valore scientifico Valore scientifico ed educazionale	Principi diversi dagli altri (3)	Coratza P., Giusti C. (2005b) Bruschi V.M. Cendrero A. (2005) Pralong (2005); Reynard et al (2007) Pereira et alii (2007) Serrano et alii (2005) Zouros C. (2007)
4 6 9	0-20 0-7		Potenzialità d'uso (utilità sociale) Potenzialità d'uso Valore d'uso Valori d'uso e di gestione		Bruschi V.M. Cendrero A. (2005) Zouros C. (2007) Pereira et alii (2007) Serrano et alii (2005)
2 2	0-10 0-3		Minacce esigenza di protezione (urgenza di agire) Potenziali minacce, e esigenze di protezione Valore di protezione		Bruschi, Cendrero (2005) Zouros C. (2007) Pereira et alii (2007)
1	0-10		Geodiversità		Zouros C. (2007)
		Val Tur V Agg V. Agg.	Valore scenico Valore estetico – AEST Valore ecologico & estetico	Concetto diverso da quello usato dagli altri (1)	Pralong (2005) Reynard et al (2007) Zouros C. (2007)
1	0-10	Val Tur V Agg V. Agg.	Valore culturale Valore culturale – CULT Valore culturale	Concetto diverso da quello usato dagli altri (2)	Pralong (2005) Reynard et al (2007) Zouros C. (2007)
		Val Tur V Agg	Valore economico Valore economico - ECON		Pralong (2005) Reynard et al (2007)
4	0-40		Valore scientifico ed educazionale		Zouros C. (2007)
1	0-10	V Agg V. Agg.	Valore ecologico – ECOL Valore ecologico	Concetto diverso da quello usato dagli altri (1)	Reynard et al (2007) Zouros C. (2007)
			Grado di sfruttamento		Pralong (2005)
			Modalità di sfruttamento		Pralong (2005)
			Dati generali		
3	0-4,5	V Agg V. Agg.	Valore aggiunto (accorpa più valori) Valore aggiunto (accorpa più valori) Valore aggiunto e valore culturale	<i>Da fare visivamente in tabella</i> <i>Da fare visivamente in tabella</i> Considerati assieme <i>Da fare in tabella</i>	Reynard et al (2007) Pereira et alii (2007) Serrano et alii (2005)
		Val Tur	Valore Turistico (accorpa più valori)		Pralong (2005)

- (1) Caratterizzazione in seguito ad una designazione internazionale, o da una legislazione nazionale o regionale (WHS sito del patrimonio mondiale naturale o MAB riserva della biosfera, parco nazionale o monumento nazionale, parco naturale, parco regionale sito localmente protetto (Zouros C. 2007)
- (2) Caratterizzazione in seguito ad una designazione internazionale, o da una legislazione nazionale o regionale (WHS sito del patrimonio mondiale naturale, monumento culturale nazionale, paesaggio culturale o paesaggio di grande bellezza estetica, monumento regionale, monumento locale. (Zouros C. 2007)
- (3) Principi e filosofia completamente diversa dagli altri e quindi non paragonabile. Manca completamente la valutazione scientifica nella mia tabella. .... *I valori scientifico o intrinseco sono basati su argomenti geomorfologici, consentendo una più oggettiva e approfondita conoscenza del sito. Le forme del paesaggio ed i sistemi sono analizzati e valutati mediante la media della numerazione degli elementi che intervengono nel sistema morfogenetico.*
- (4)

## SPIEGAZIONE di alcuni attributi (secondo l'idea e la definizione dell'autore)

- 1d) Più di una tesi di PhD; alcuni articoli su riviste internazionali/nazionali; Una tesi di PhD; articoli su riviste internazionali/nazionali; Un Alcune note in giornali nazionali 0 articoli in giornali regionali/locali articolo nazionale. Nessuna pubblicazione
- 2d) dipende dal grado con il quale questo sito è tipico di un certo processo geomorfologico
- 3d) percentuale dello spazio occupato dal geomorfosito in relazione alla superficie tale dell'area protetta.
- 4e) Non è uno dei 5 più importanti, non è uno dei 3 più importanti, uno dei tre più importanti, il più importante, l'unico caso
- 5a) il grado di degradazione naturale a cui è sottoposto il geomorfosito. Se ci sono elementi antropici che lo alterano o in parte lo hanno distrutto. Presenza di atti di vandalismo. Se ci sono strutture che lo proteggono da agenti sia naturali che antropici.
- 5e) dipende dal grado con il quale la struttura od il processo geomorfologico si presenta in sito e sul suo livello di conservazione
- 5g) grado di conservazione del valore intrinseco ed estrinseco del geomorfosito.
- 6b) prende in considerazione la visibilità di un sito. Un sito coperto da una foresta o con un accesso molto difficile avrebbe, in questo caso, un basso numero di clienti rispetto ad un sito visibile da diversi punti di vista
- 9a) Presenza di processi attivi chiaramente visibili/interpretabili. Caratteristiche di erosione e deposizione di processi presenti non chiaramente definiti. Forme fossili e/o depositi il cui utilizzo per l'interpretazione dei processi passati è difficile
- 9b) dipende dall'utilità del sito per aiutare il pubblico a capire una struttura o un processo geomorfologico
- 17b) livello di accessibilità (mediante strada di importanza regionale o nazionale, mediante strada locale, sterrata, sentiero, solo con permesso, non accessibile)
- 17e) dipende dalla distanza del sito da mezzi di trasporto e dalla loro rilevanza. In caso di accessibilità in funivia o in treno, la scala deve essere adeguata
- 18b) I servizi alberghieri e di supporto sono a più di 25 km di distanza *ecc. ecc*
- 23a) Area classificate per uso urbano, industriale o di servizio. Non esiste pianificazione. Sito non protetto ma in area classificata come rurale nella pianificazione. Sito in una zona con alcuni tipi di protezione nel piano locale/ provinciale esistente. Incluso in un parco nazionale od in altri spazi nazionali protetti.
- 23b) coincide con 23a solo in minima parte (...*Sito in una zona con alcuni tipi di protezione nel piano locale/ provinciale esistente. Incluso in un parco nazionale od in altri spazi nazionali protetti*). Caratterizzazione in seguito ad una designazione internazionale, o da una legislazione nazionale o regionale (WHS sito del patrimonio mondiale naturale o MAB riserva della biosfera, parco nazionale o monumento nazionale, parco naturale, parco regionale sito localmente protetto
- 29b) contrastanti paesaggi, paesaggi con uno sviluppo verticale o paesaggi con i singoli elementi che si evidenziano in modo particolare, sono generalmente considerati i più belli
- 34b) Possibile danno per il geomorfosito con perdita del valore intrinseco ed aggiunto
- 35b) numero di visitatori per anno (più di 75.000, più di 50.000, più di 20.000, più di 5.000, meno di 5.000, no visitatori)
- 36a) considera il livello di protezione ufficiali del sito. Per questo criterio, lo sfruttamento economico è visto come inversamente proporzionale alla caratteristica di limitare il livello di protezione
- 36b) sono presi in considerazione quei siti che sono già protetti in un inventario nazionale o cantonale o a livello locale o per motivi ecologici (ad esempio, zone umide, zone alluvionali)
- 36c) L'attuale livello di protezione giuridica (designazione internazionale, parco o monumento nazionale, protetto da legislazione nazionale, protezione regionale, scarsa protezione, nulla protezione)
- 43) presenza e dimensione di potenziali minacce (rischio incontrollato, forte pressione, rischio moderato, rischio controllato, basso rischio, nessun rischio)
- 44) livello di riconoscimento (internazionale, nazionale, regionale, locale, conosciuto solo dalla comunità scientifica, sconosciuto)
- 47) Potenziale cambiamento che il geomorfosito può subire senza perdere il suo valore intrinseco e aggiunto (legato alla sua fragilità ed alla intensità di utilizzo)

- Brossard T., Joly D. (2004) – Analyse quantitative des paysages. Concepts, méthodes et applications. Paysages géomorphologiques. Travaux et recherches 27. Institut de Géographie, 22-36, Losanna.
- Bruschi V.M. & Cendrero A. (2005) – Geositi evaluation: can we measure intangible values? Il Quaternario. Italian Journal of Quaternary Sciences. 18(1). Volume speciale, 293- 306
- Coratza P., Giusti C. (2005a) – Proposta metodologica per la valutazione dell'Impatto sulla qualità scientifica dei geomorfositi. La memoria della Terra, la Terra della Memoria.2003, 110-113 (NON IN TABELLA GENERALE PERCHÉ UGUALE A CORATZA GIUSTI 2005B)
- Coratza P., Giusti C. (2005b) – Methodological proposal for the assessment of the scientific quality of geomorphosites. Il Quaternario. Italian Journal of Quaternary Sciences. 18(1). Volume speciale, 307-313.
- Grandgirard V. (1997) – Géomorphologie et gestion du patrimoine naturel. La Mémoire de la Terre est notre mémoire. Geographica Helvetica, 2, 47-56. CERCARE IN BIBLIOTECA
- Grandgirard V. (1999) – L'évaluation des Géotopes. Geologia Insubrica. Rivista di Scienze della Terra. Vol 4(1), 59-66. *STO TRADUCENDOLO*
- Panizza M. (2001) – Geomorphosites. Concepts, methods and examples of geomorphological survey. Chinese Science Bulletin, 46, pp 4-6. MI MANCA NON CONSULTATO
- Panizza M., Piacente S. - (2003) Geomorfologia culturale. 350 pp; Pitagora Ed. Bologna.
- Pralong J.P. (2005) – A method for assessing tourist potential and use of geomorphological potential and use of geomorphological sites. Geomorphologie: relief, processus, environment. 3, 189-196.
- Pralong J.P. & Reynard E. (2005) A proposal for a classification of geomorphological sites depending on their tourist value. Il Quaternario. Italian Journal of Quaternary Sciences. 18(1). Volume speciale, 315-321.
- DA LEGGERE: FILOSOFICO MA NON HA PUNTEGGI*
- Reynard E., Fontana G., Kozlik L., Scapozza C. (2007) – A methods for assessing “scientific” and “additional values” of geomorphosites. Geographica Helvetica, Jg. 62 Heft 3

ESEMPI IN GEOPARCHI

- Nickolas C. Zouros, (2007) – Geomorphosites assessment and management in protected areas of Greece. Case studi of Lesvos island – coastal geomorphosites. *Geographica Helvetica*, Jg. 62 Heft 3
- Pereira P., Pereira D., Isabel Caetano A. (2007) – Geomorphosite assessment in Montesinho Natural Park (Portugal). *Geographica Helvetica*, Jg. 62 Heft 3, 159-168
- Serrano E., Gonzales-Trueba J.J. (2007) – Assessment of geomorphosites in natural protected areas: the Picos de Europa National Park. *Geomorphologie: relief, processus, environment*. 3, 197-207.